СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Константин Василев Пехливанов, доцент по Област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право (Административно право и административен процес) в Юридическия факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, Катедра „Публичноправни науки“

По процедура за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ по Област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право, докторска програма „Административно право и административен процес“

Приемащо структурно звено: Институт за държавата и правото при Българска академия на науките

Първично звено: Секция „Публичноправни науки“

Кандидат: Мина Етиенова Янева

Научен ръководител: проф. д-р Веселина Лъчезарова Канатова-Бучкова

Становището се представя от член на научното жури, назначено Заповед № РД-09-43 от 01.04.2026 на Директора на Института за държавата и правото при БАН

Уважаеми членове на научното жури,

Представям настоящото становище, след като с решение на научното жури от първото му заседание, Протокол № 1/08.04.2026 г. ми беше възложено да изготвя становище.

Доколкото допустимостта на кандидата от гледна точка на наукометрията по минималните национални изисквания вече беше преценена с решение на научното жури по гореспоменатия протокол, то представям изводите си по съществото на процедурата.

Дисертационният труд на Мина Янева със заглавие „Защита срещу неоснователните действия и бездействия на администрацията“ е изследване на проявна форма на изпълнителната власт, която АПК регулира за първи път и авторът точно отбелязва това още в увода – понятията „неоснователно действие“ и „неоснователно бездействие“ са сравнително нови за нашата правна система.

Глава първа изяснява тези понятия и е необходимата и задължителна предпоставка за разгръщане на научното изследване в избраната тема. На база изследването на понятието за индивидуален административен акт се прави отграничение от фактическо действие и бездействие, като се провежда и разлика между тях и конклудентната форма на издаване. Проследена е и историческото развитие на института, включително подценяваният у нас ЗАОФЮЛ, който за мен имаше своята положителна роля. Проведено е паралелно изследване в законодателството на други държави, подробно със САЩ. Подробно са изследвани схващанията в нашата теория и в развиването на нашето законодателство. Лайтмотивът на първата глада изглежда като проучване на теорията на понятието „административен акт“ и сравняването му с понятието за действие/бездействие.

Обърнато е подходящо внимание на възгледите в доктрината, наложили се около проекта на АПК (Ив. Тодоров) по време, когато в България се изгражда същинската доктрина за действия и бездействия, независими от административните актове, както и възгледите на съдии от ВАС (С. Янкулова).

Добре е анализирана субектната структура на процесуалното отношение. Провежда се отграничение между процедурите за оспорване на индивидуален административен акт и защита срещу действие/бездействие. Цитиран и анализиран е значителен обем съдебна практика. Приносен намирам анализа в Част четвърта „Видове пороци на фактическите действия и бездействия на администрацията“

Глава втора предлага съдържателен и подробен анализ на процесуалните въпроси, като отбелязвам като приносни моменти защитата по реда на Глава осма от АПК. Силен и убедителен е анализът на хипотезата на иск по чл.128 АПК вр. чл. 255 АПК.

Оригинален е подходът за изследване на имуществената отговорност на държавата и общината, макар че формално излиза извън обхвата на предмета на дисертационния труд.

Като силни страни отбелязвам добросъвестния научен подход, издирването на относимата литература и нейния анализ, както и привеждането на голям обем съдебна практика.

Като слабост – прекомерно увличане по разработване на теорията на административния акт, която има тук косвено значение, и теорията на имуществената отговорност, която е страничен въпрос. Трета глава се е получила несъразмерна с първите две по обем.

Не съм установил данни за плагиатство и използване на чужди научни приноси по нерегламентиран от закона начин.

С оглед изложеното, намирам, че с качествата на дисертационния труд с наименование „Защита срещу неоснователните действия и бездействия на администрацията“ Мина Етиенова Янева заслужава присъждане на образователната и научна степен „доктор“ по Област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право, докторска програма „Административно право и административен процес“.

С уважение

Konstantin Vasilev Pehlivanov

Digitally signed by Konstantin Vasilev Pehlivanov
Date: 2026.05.04 00:26:55 +03'00'

(доц. д-р Константин Пехливанов)

OPINION

By Assoc. Prof. Konstantin Vasilev Pehlivanov, Associate Professor of Higher Education Area 3. Social, economic and legal studies, professional field 3.6 Law (Administrative Law and Administrative Process) at the Faculty of Law of Plovdiv University "Paisii Hilendarski", Department of Public Law

Under the procedure for obtaining the educational and scientific degree of doctor of higher education 3. Social, business and legal sciences, professional field 3.6 Law, doctoral programme in Administrative Law and Administrative Process

Host structural unit: Institute of State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences

Primary unit: Section of Public Law Studies

Applicant: Mina Etienova Yaneva

Scientific supervisor: Prof. Vesselina Lachezarova Kanatova-Buchkova, PhD

The opinion is presented by a member of the scientific jury appointed by Order № RD-09-43 of 01.04.2026 of the Director of the Institute of State and Law at BAS

Dear members of the scientific jury,

I submit this opinion after a decision of the scientific jury at its first meeting, Protocol № 1/08.04.2026, was assigned to me to prepare an opinion.

In so far as the admissibility of the applicant from the point of view of the science-metry of the minimum national requirements has already been assessed by a decision of the scientific jury under the aforementioned protocol, I present my conclusions on the substance of the procedure.

Mina Yaneva's dissertation entitled 'Protection against unjustified acts and omissions of the administration' is a study of a manifest form of the executive power, which the Administrative Procedure Code regulates for the first time, and the author accurately notes this already in the introduction – the concepts of 'unjustified act' and 'unjustified omission' are relatively new to our legal system.

Chapter One clarifies these concepts and is the necessary and indispensable prerequisite for the development of scientific research in the chosen topic. On the basis of the examination of the concept of an individual administrative act, a distinction is made from actual action and inaction, and a distinction is made between them and the implicit form of issuance. The historical development of the institute is also traced, including the underestimated in our country Administrative Servicing of Natural and Legal Subjects Act, which for me had its positive role. A parallel study was conducted in the legislation of other countries, in detail with the United States. The concepts in our theory and in the development of our legislation are studied in detail. The leitmotif of the first hunger appears to be a study of the theory of the concept of 'administrative act' and its comparison with the concept of action/inaction.

Appropriate attention is paid to the views in the doctrines established around the draft APC (Iv. Todorov) at a time when the actual doctrine of actions and omissions, independent of administrative acts, as well as the views of judges of the Supreme Administrative Court (S. Yankulova), was being developed in Bulgaria.

The subjective structure of the procedural relationship is well analyzed. There is a distinction between procedures for contesting an individual administrative act and protection against an act/failure to act. A significant body of case-law has been cited and analysed. Part Four 'Types of vices of the administration's actual acts and omissions' provides a useful analysis.

Chapter Two provides a meaningful and detailed analysis of procedural issues, noting as contribution points the protection under Chapter Eight of the APC. The analysis of the hypothesis of a claim under Article 128 of the APC in conjunction with Article 255 of the APC is strong and convincing.

The approach to examining the property liability of the state and the municipality is original, although it formally goes beyond the scope of the subject of the dissertation.

As strengths, I note the bona fide scientific approach, the search for relevant literature and its analysis, as well as the introduction of a large body of case-law.

As a weakness, an excessive infatuation with the development of the theory of the administrative act, which has here an indirect meaning, and the theory of property liability, which is a side issue. The third chapter was out of proportion to the first two.

I have found no evidence of plagiarism and use of foreign scientific contributions in a manner not regulated by law.

In view of the above, I find that the qualities of the dissertation entitled ‘Protection against unjustified acts and omissions of the administration’ the author Mina Etienova Yaneva deserves the award of the educational and scientific degree ‘Doctor’ in Higher Education Area 3. Social, economic and legal studies, professional field 3.6 Law, doctoral program Administrative Law and Administrative Process/

Respectfully,

Konstantin Vasilev Pehlivanov

Digitally signed by Konstantin Vasilev Pehlivanov
Date: 2026.05.04 00:27:51 +03'00'

(Assoc Prof. Konstantin Pehlivanov, PhD)