# С Т А Н О В И Щ Е

от: проф. дюн Никола Андреев Манев, специалност
„Наказателен процес”
относно: процедура по конкурс за даване на научна длъжност
„професор” по професионално направление 3.6. Право, научна специалност „Наказателен процес”, обявена от Института за държавата и правото при БАН в ДВ бр.87 от 31.10.2017г.

ПОЧИТАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА НАУЧНОТО ЖУРИ ,

За участие в конкурса е подал документи и е допуснат един кандидат – доц. д-р Гергана Маринова Маринова, работеща на основен трудов договор в Института за държавата и правото при БАН. Тя е представила за рецензиране една монография „Споразумението в българския наказателен процес”. С., изд-во СИБИ, 200с. и пет отделни статии в правната периодика.

Със заповед на  и.д. Директора на ИДП съм определен за външен член на научното жури по процедурата. На първо заседание на журито съм избран да представя становище.

Гергана Маринова е на работа в ИДП-БАН като научен сътрудник от 2000г. и до сега и през този период от време познавам цялата й научна работа и научното й развитие. Рецензент съм на Г.Маринова за доктор и за доцент. В научната област и съобразно личните свои качества Г.Маринова показа последователност, задълбочен подход, коректно отношение спрямо колегите си. Предвид на което е позната и се ползва с добро име в средите на правната научна общност. Представените от нея трудове в конкурса са резултат на самостоятелна работа. В тях се разискват въпроси на науката и практиката, които са от съществено значение за българската наказателно-правна система и отдавна очакват обосновани отговори и становища.

Монографията се отнася до наказателнопроцесуален институт, сравнително нов за процесуалния закон. Въведен е в обективното право с най-голямата ревизия на предходния НПК от 1999г., в сила от 01.01.2000г. С това науката и практиката бяха поставени пред множество затруднения. Под въпрос бе реализацията някои основни начала на наказателно-процесуалния закон, като равенство на гражданите, осигуряване разкриването на

обективната истина и др. И досега правоприлагането по отношение на правната уредба на споразумението е разнопосочно и не рядко се явяват случаи на нееднакво и спорно прилагане на закона. Предвид на това научният труд на кандидата разкрива актуалност, подчертана важност и предполага трудности в научния анализ, с които авторът се е справил успешно. Книгата е обсъдена на заседание на катедрата и насочена към процедура по присъждане на научна длъжност „професор" пред научно жури.

Съдържанието на труда е оформено в четири глави, увод и заключение, които са добре балансирани откъм обем и изследвана материя. Най-напред в глава първа споразумението е характеризирано сред останалите диференцирани процедури, уредени в особените правила на наказателнопроцесуалния закон. В следващите две глави е направена широка сравнително-правна и историко-правна съпоставка във връзка с института на споразумението, предвид и на това, което може да се предложи като състоятелни предложения за усъвършенстване на законодателството и практиката. Правилно най-сериозно внимание е обърнато на процедурата по реализиране на споразумението – като проблеми на правораздавателния съд, който осъществява процедурата на споразумението, която по естеството си е до голяма степен правоохранително. Направена е съпоставка със съдебното първоинстанционно производство по общия ред и възобновяването като способ за проверка за допуснати грешки при одобряване на процесуалната сделка.

Представените за рецензиране пет статии поставят въпроси от по-новото развитие на наказателнопроцесуалната ни система, като се въвеждат анализ на законодателството и на процесуалната практика. Добре очертани са положенията de lege ferenda.

Научните приноси намирам за налични, както следва:

Научна новост представлява цялостното систематично изложение на всички въпроси, отнасящи се до споразумението по НПК. При това постановката на проблемите е върху основата на правилна от научно-методическа гледна точка структура и съдържание на изследването.

Някои позиции относно обогатяване и доразвитие на съществуващите знания, са следните:

- направена е твърде широка сравнително-правна съпоставка, като от значение е обстоятелството, че са посочени правната уредба и правоприлагането на държави от англосаксонската правна система и от континенталната правна школа в Европа;
- дадена е една по-обща правна композиция на диференцираните процедури по НПК, като са отбелязани основните прилики и разлики при тях;

- състоятелно е научното изследване за критериите, съобразно които съдът одобрява или отказва да одобри споразумение за решаване на делото, що се отнася до закона и морала.

Анализът на работата, особено в глава четвърта, е от значение за правилното разбиране и прилагане на нормите, формиращи института на споразумението. Това е добра база за съставяне и на методика за действие на прокурора и на първоинстанционния съд.

Работата търпи и известни критични бележки от предимно фрагментарно естество. Би било добре в анализа да се вмести в по-голям обем и досъдебната процесуална дейност и внасянето от прокурора на проект за споразумение. И това да се съпостави с общото прокурорско правомощие да сезира съда с обвинителен акт.

Възможните критики към работата не намаляват ни най-малко достойнствата на труда и на посочените за рецензиране статии. Тук следва да се имат предвид и добрите отзиви за преподавателската дейност на Г.Маринова в Университет «Академия на МВР». Тя добре представя научните тези по учебната дисциплина по наказателен процесс и владее и респектира студентската аудитория.

ОБЩО ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Вследствие на всичко казано по-горе и комплексен анализ на научните трудове на Г.Маринова за участие в конкурса, както и нейната преподавателска работа, намирам че са налице необходимите основания да бъде дадена за доц. д-р Гергана Маринова Маринова еднозначно положителна оценка и да бъде назначена на длъжност «професор» в професионално направление 3.6. Право, сфера на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, научна специалност «Наказателен процесс» в Института за държавата и правото при БАН.

12.01.2017г.
София

Изготвил становището:

проф.дюн Никола Андреев Манев