Р Е Ц Е Н З И Я

от доц. д-р Екатерина Салкова,
определена със Заповед № РД-09-86/06.11.2023 г. на директора на Института за държавата и правото при Българската академия на науките за член на научното жури за публична защита на дисертационен труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“
на

Александра Красимова Нанова – докторант в задочна форма на обучение по докторска програма „Наказателен процес“, професионално направление 3.6. Право, научна област „Социални, стопански и правни науки“, на тема:

„ЗАДЪЛЖИТЕЛНАТА ЗАЩИТА В БЪЛГАРСКИЯ НАКАЗАТЕЛЕН ПРОЦЕС”

1. **Биографични данни за докторанта**

Александра Красимова Нанова е завършила специалност „Право“ в Юридическия факултет на Русенския университет „Ангел Кънчев“ през 2018 г. По време на обучението в ОКС „магистър“ тя демонстрира интерес към провеждането на изследвания и има шест публикации: „Тенденции в развитието на женската престъпност в България за периода 2013-2015 г.“ (В: Сборник доклади на студентска научна сесия на Юридически факултет - СНС, Русенски университет, Русе, 2017. ISSN 1311-3321); „Дипломацията като средство за постигане на външно политически цели на държавата“ (В: Сборник доклади на студентска научна сесия на Юридически факултет - СНС, Русенски университет, Русе, 2017. ISSN 1311-3321); „Записът на заповед, като основание за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417,

ал. 1, т. 9 ГПК. Актуални проблеми“ (В: Сборник доклади на студентска научна сесия на Юридически факултет - СНС, Русенски университет, Русе, 2017.
ISSN 1311-3321); „Правата на детето като свидетел в наказателното производство“ (в съавторство с Масуркова, С., В: Сборник с доклади, представени на първа студентска научно-практическа конференция „Права на детето”. Фондация “Право на детство”, Русе, 2017, ISBN: 978-619-7418-01-9); „Система на наказанията предвидени в българското наказателно законодателство от създаването му до днес“ (В: Сборник доклади на студентска научна сесия на Юридически факултет – СНС, Русенски университет, Русе, 2016. ISSN 1311-3321); „Доказване при съдебните производства по оспорване на административни актове“ (В: Сборник доклади на студентска научна сесия на Юридически факултет - СНС, Русенски университет, Русе, 2015. ISSN 1311-3321).

След провеждането на задължителния стаж и придобиването на юридическа правоспособност през 2019 г., Ал. Нанова е работила като юрисконсулт в Министерството на околната среда и водите, като съдебен помощник в Софийския районен съд, а впоследствие в Софийския градски съд, преминала е 9-месечно първоначално обучение за младши съдия в Националния институт на правосъдието – след спечелен конкурс за младши съдия, и от 3 юли 2023 г. до момента е младши съдия в Окръжен съд – Монтана.

Ал. Нанова е участвала в различни курсове и обучения: в обучение по защита на класифицираната информация; в обучение „Етични предизвикателства в работата на съдията, прокурора и следователя“; в курс на тема: „Доказателствена стойност на електронния документ” (организиран от Институт по публична администрация); в курс на тема: „Правна уредба на защитата на личните данни” (организиран от Институт по публична администрация); в обучение на тема: „Разваляне на двустранни
договори – чл. 87 ЗЗД. Материалноправни последици при разваляне на

двустранни договори” (организирано от НКЦ „Решение” и ИК „Труд и право”); в обучение „Въведение в държавната служба” (организирано от Институт за публична администрация, проведено в 2 етапа).

2. Данни за докторантурата

Александра Нанова е зачислена в докторантура (в задочна форма на обучение) по докторска програма „Наказателен процес“ със Заповед № РД 09-149 от 23 декември 2019 г. на директора на Института за държавата и правото при Българската академия на науките, с тема на дисертационния труд „Правна помощ по наказателни дела“. Със Заповед № РД 09-28 от 3 април 2023 г. е утвърдена промяна в темата на дисертационния труд в „Задължителната защита в българския наказателен процес“. Въз основа на решения на Секция „Наказателноправни науки“ и на Научния съвет е отчислена с право на защита. От приложените документи се установява ***съответствие на дисертанта с минималните национални изисквания*** – представен е дисертационен труд и списък с три публикации по темата на дисертацията, публикувани в сборници с доклади от националните конференции на докторантите в областта на правните науки, проведени през периода на докторантурата. Сигнали за плагиатство не са постъпвали в научното жури и не съм констатирала такова.

3. Обща характеристика на дисертационния труд

Дисертационният труд е в ***обем 191 страници*** *и съдържа* ***397 бележки под линия***. Библиографската справка включва ***55 източници***, 34 от които на български език, 13 на руски език и 8 публикувани в интернет изследвания на различни организации. Дисертационният труд съдържа заглавна страница; съдържание; увод; три глави; предложения de lege ferenda, заключение, декларация за оригиналност и библиография. Съдържанието на всяка от главите е структурирано чрез обособяването на отделни точки и подточки.

Актуалността на темата на дисертационния труд се предпоставя от липсата на съвременно цялостно монографично изследване на задължителната защита в наказателния процес. Въпреки, че голяма част от изследванията, посветени на функцията по защита, на защитника или на правото на защита засягат въпроси, които са свързани със задължителната защита, развитието на наказателнопроцесуалното законодателство и на практиката по неговото прилагане, предпоставя необходимостта от актуалното им изследване. Това предопределя и **значимостта** на темата на изследването, предвид насочеността на анализирания правен институт – да гарантира справедливостта на наказателното производство. Убедена съм, че извън съмнение е и значимостта на самото изследване, което се отличава със старателност и аналитичен подход и допринася както за обогатяване на научното знание, така и за усъвършенстване на правната уредба и за подобряване на правораздавателната дейност.

В **увода** докторантът мотивира избора на темата и обосновава нейната актуалност и значимост. Ясно са посочени обекта и предмета, целта, задачите и методите на дисертационното изследване.

В **Глава първа** на дисертационния труд е направен опит за дефиниране на понятието „задължителна защита“. Предложени са критерии за класифициране на видовете задължителна защита: според систематическото място на основанието за задължителна защита; с оглед необходимостта от наличието на определено качество на обвиняемия, което обуславя защитата; с оглед обуславянето на зашитата от спецификите на особените правила, по реда на които се провежда производството; според необходимостта от оценъчна дейност на ръководно-решаващия орган; с оглед възможността за отказ на обвиняемия от задължителната защита. В резултат на коректно проследяване на научната дискусия и съдебната практика, дисертантът аргументира своите

становища относно вида на защитата в отделните хипотези. Подробно са анализирани правилата за назначаване на защитник по реда на Закона за правната помощ и е акцентирано върху задължението на назначения защитник да бъде активен в действията си по защита на правата и законните интереси на обвиняемия. Разгледани са типичните нарушения на правото на задължителна защита и са обосновани предложения de lege ferenda, насочени към гарантиране на участието на защитник в случаите на чл. 219, ал. 2 НПК. След анализ на относимите тълкувателни решения на Върховния съд, съотв. Върховния касационен съд и на относимата практика на Европейския съд по правата на човека относно възлагането на разноските, дисертантът формулира предложение за изменение на чл. 189, ал. 3 НПК.

Глава втора е посветена на хипотезите на абсолютно задължителната защита. Намирам за правилно становището на дисертанта (с което се присъединява към изложеното от проф. Е. Трендафилова становище) относно необходимостта от разпростиране на задължителната защита по отношение на непълнолетния обвиняем и след навършването на пълнолетие в хода на наказателното производство, и съответно подкрепям направеното предложение за промяна на НПК в тази насока. Добре аргументирано е и становището относно евентуалното въвеждане на изискване за специални знания по детска психология на адвоката, който се назначава за защитник на непълнолетния обвиняем и смятам за правилен изводът на дисертанта, че подобна възможност не трябва да игнорира възможността за участие на адвокат, който не притежава специални знания, доколкото ефективността на защитата зависи преди всичко от нивото на правните знания. Систематизирани са случаите на наличие на психически и на физически недостатъци на обвиняемия. Анализирани са случаите на изменение на обвинението, когато новото обвинение е за престъпление, наказуемо с не по-малко от 10 години лишаване от свобода, и обратната хипотеза – когато се преминава към по-леко наказуемо

престъпление, за което не се предвижда задължителна защита, както и последиците от изменение на наказанието в хода на наказателното производство, когато новото предвидено наказание попада в хипотезите на задължителна защита. Чрез историческо и систематическо тълкуване са изяснени различните хипотези на задържане, които предпоставят задължителна защита. След анализ на противоречивата практика, е добре обосновано разбирането, че когато производството се провежда в отсъствието на обвиняем, трябва да бъде назначен защитник, независимо какво е предвиденото наказание. Подробно са анализирани хипотезите на назначаване на резервен защитник. Специално място е отделено на задължителната защита при особените правила на глави 27 и 29 от НПК.

Глава трета е посветена на условно задължителната защита. Анализирана е съдебната практика във връзка с назначаването на защитник, когато обвиняемият не владее български език, като подробно са разгледани хипотезите, когато обвиняемият е неграмотен или е чужд гражданин. Тук мисля, че се нуждае от повече аргументи направеното предложение за регламентиране на хипотезата, когато обвиняемият е чужд гражданин и не владее български език, като предпоставка за абсолютно задължителна защита. Систематизирани са случаите на противоречиви интереси на обвиняемите, както и случаите, в които обвиняемите нямат противоречиви интереси. Добре обосновани са изводите на дисертанта, че съучастието само по себе си не води до извод за наличие на противоречиви интереси, както и че независимото извършителство не изключва наличието на противоречиви интереси. Направен е исторически и сравнителноправен преглед, както и анализ на законовите предпоставки и на съдебната практика във връзка с назначаването на защитник, когато обвиняемият не е в състояние да заплати адвокатски възнаграждение, желае да има защитник и интересите на правосъдието изискват това. Накрая са изведени предложенията на дисертанта за въвеждане на нови основания за задължителна защита (при повторност и опасен рецидив, когато

обвиняемият прави самопризнание при прилагането на особените правила за споразумението и съкратеното съдебно следствие и при искане за възобновяване на наказателното производство с цел утежняване на положението на осъдения / оправдания или на лицето, по отношение на което наказателното производство е прекратено.

В **заключението** са обобщени основните изводи на дисертанта, посочени са приносните моменти, вкл. направените предложения за подобряване на законодателството.

4. Оценка на научните и научно-приложните приноси

Представеният дисертационен труд показва ***задълбочени теоретични знания*** на дисертанта по научната специалност „Наказателен процес" и разкрива ***способности за самостоятелно научно мислене и творчески подход към изследваните въпроси***. Коректно са анализирани проучената научна литература и съдебна практика, направен е исторически и сравнителноправен анализ на част от разглежданите въпроси. Дисертационният труд представлява първото съвременно цялостно изследване на задължителната защита в българския наказателен процес. С приносен характер са редица анализи, направени в отделните части на труда, които систематизират вече изразените становища и добавят нови аргументи, обоснованите собствени становища на дисертанта, както и направените редица добре аргументирани предложения de lege ferenda, които са добра основа за развитие на научната дискусия и заслужават вниманието на българския законодател. Коректно са посочени научните приноси от проведеното изследване, основните от които са: извеждане на основните характеристики на задължителната защита, систематизиране на класификациите на задължителната защита, анализирани са становищата в теорията и в съдебната практика, систематизирани са случаите на психически и физически недостатъци, които предпоставят задължителна защита, анализирано е участието на резервен защитник, направени са

редица предложения de lege ferenda. От изследването е видна способността на дисертанта да подлага разглежданите въпроси на критичен анализ. Стилът е ясен и четивен.

5. Оценка на публикациите по дисертацията

Докторантът има три публикации по темата на дисертацията, които са поместени в сборници с доклади от националните докторантски конференции, организирани и провеждани от Института за държавата и правото при Българската академия на науките в периода 2020 – 2022 г. Чрез публикациите и представените на конференциите доклади е осигурена възможност за запознаване на научната общност в България с основни тези от дисертационното изследване и апробиране на резултатите от него.

6. Оценка на автореферата

Изготвеният автореферат в структурно отношение съдържа четири части: (1) Обща характеристика на дисертационния труд; (2) Съдържание на дисертационния труд; (3) Научни приноси и (4) Списък на публикациите на докторанта по темата на дисертационния труд. В първата част са обосновани актуалността и теоретичната и практическата значимост на изследването, посочени са обекта, предмета, целта, задачите и методите на изследването, представена е общата информация относно обема и структурата на дисертационния труд. Коректно са изведени приносите на дисертационния труд, вкл. направените предложения de lege ferenda. Авторефератът коректно отразява съдържанието на дисертационния труд.

7. Критични бележки, препоръки и въпроси

Както към всеки труд, могат да бъдат отправени някои критични бележки и към представения. Смятам, че изследването би спечелило, ако се направи по-широкообхватен анализ на правната теория, като се включат

в него повече източници, вкл. чуждестранни. Забелязва се известен дисбаланс в дълбочината на изследване на всички въпроси – изводите по част от тях са подробно аргументирани, а други, макар и правилни, се нуждаят от допълнителни аргументи. Това се отнася и за дефинициите, които предлага дисертантът. Известно е, че „всяка дефиниция е опасна“, поради което задачата да се дефинират определени понятия е изключително сложна и поради това е необходимо всеки един елемент от дефинициите, които се предлагат, да бъде самостоятелно и подробно обоснован.

Направените бележки ни най-малко не разколебават извода за високата научна и практическа стойност на представения за защита дисертационен труд, и предвид добросъвестното изследване на теорията и практиката по въпросите на задължителната защита, бих препоръчала неговото публикуване след прецизиране на някои изрази.

8. Заключение

В заключение, смятам че представеният за защита дисертационен труд отговаря на всички изисквания на Закона за развитието на академичния състав в Република България – показва, че кандидатът притежава задълбочени теоретични знания по специалността „Наказателен процес”, разкрива способностите на кандидата за самостоятелно научно мислене и творчески подход към изследваните теми и съдържа научни и научноприложни резултати, които представляват оригинален принос в науката. Поради това убедено изразявам своето положително становище и предлагам на членовете на научното жури да гласуват положително за придобиване на образователната и научна степен „доктор” от Александра Красимова Нанова в професионално направление 3.6. Право, докторска програма „Наказателен процес“.

Член на научното жури:

доц. д-р Екатерина Салкова

DOCTORAL THESIS' REVIEW

By Associate Professor Ekaterina Salkova, PhD, appointed with Order No. RD-09-86 of 06.11.2023 of the Director for the Institute for the State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences for the member of scientific jury in the competition for defence of a dissertation thesis for acquisition of educational and scientific degree "Doctor (SJD)" with

candidate Alexandra Krasimova Nanova-PhD student in part time study scientific specialty "Criminal Procedural Law", professional field "law" (3.6.), sphere of higher education: Social, Economic and Legal Sciences, on the topic:

"MANDATORY DEFENCE IN THE BULGARIAN CRIMINAL PROCESS"

1. Biographical data for the PhD student

Alexandra Nanova has graduated law major in 2018 in the Faculty of Law of "Angel Kanchev" Ruse University. During her Master's degree studies, she demonstrated an interest in conducting research and has six publications: "Trends in the development of female crime in Bulgaria for the period 2013-2015" (In: Collection of reports of a student scientific session of Faculty of Law - SNS, University of Ruse, Ruse, 2017. ISSN 1311-3321);"Diplomacy as a means of achieving external political goals of the state" (In: Collection of reports of a student scientific session of the Faculty of Law - SNS, Ruse University, Ruse, 2017. ISSN 1311-3321);"The promissory note, as a basis for issuing an execution order under Art. 417, para. 1, item 9 of the Civil procedure

Code. Current problems" (In: Collection of reports of a student scientific session of the Faculty of Law - SNS, University of Ruse, Ruse, 2017. ISSN 1311-3321); The rights of the child as a witness in criminal proceedings" (co-authored with Masurkova, S., In: Collection of reports, presented at the first student scientific-practical conference "Child Rights". Right to Childhood Foundation, Ruse, 2017, ISBN: 978-619-7418-01-9); "System of punishments provided for in the Bulgarian criminal legislation from its inception until today" (In: Collection of reports of a student scientific session of the Faculty of Law - SNS, University of Ruse, Ruse, 2016. ISSN 1311-3321); "Evidence in court proceedings for challenging administrative acts" (In: Collection of reports of a student scientific session of the Faculty of Law - SNS, University of Ruse, Ruse, 2015. ISSN 1311-3321).

After completing the mandatory internship and acquiring legal capacity in 2019, Al. Nanova worked as a legal consultant in the Ministry of Environment and Water, as a court assistant in the Sofia District Court, and subsequently in the Sofia City Court, she underwent 9-month initial training for a junior judge at the National Institute of Justice - after winning a competition for a junior judge , and from July 3, 2023 until now he is a junior judge in the District Court - Montana.

Al. Nanova has participated in various courses and trainings: training on the protection of classified information; in training "Ethical challenges in the work of the judge, prosecutor and investigator"; in a course on the topic: "Probative value of the electronic document" (organized by the Institute of Public Administration); in a course on the topic: "Legal regulation of personal data protection" (organized by the Institute of Public Administration); in training on the topic: "Breaking two-sided contracts - art. 87 of the ZZD. Substantive legal consequences in case of cancellation of bilateral contracts" (organized by NCC "Reshenie" and IC "Labor and law"); in training "Introduction to the civil service" (organized by the Institute of Public Administration, held in 2 stages).

2. Data on doctoral studies

Alexandra Nanova is enrolled in doctoral studies (part-time study) in the doctoral program "Criminal Process" with Order No. RD 09-149 of December 23, 2019 of the director of the Institute for the State and the Law at the Bulgarian Academy of Sciences, with the topic of the dissertation "Legal aid in criminal cases". Order No. RD 09-28 of April 3, 2023 approved a change in the topic of the dissertation in "Mandatory defense in the Bulgarian criminal process". Based on the decisions of the "Criminal Sciences" Department and the Academic Council, she was dismissed with the right of defense. From the attached documents, ***compliance of the dissertation student with the minimum national requirements is established*** - a dissertation work and a list of three publications on the subject of the dissertation, published in collections of reports from national conferences of doctoral students in the field of legal sciences, held during the period of doctoral studies, are presented. There were no reports of plagiarism in the scientific jury and I have not found any.

3. General characteristics of the dissertation work

The dissertation is 191 pages long and contains 397 footnotes. The bibliographic reference includes 55 sources, 34 of which are in Bulgarian, 13 in Russian and 8 published on the Internet researches of various organizations. The dissertation contains a title page; content; introduction; three heads; proposals de lege ferenda, conclusion, statement of originality and bibliography. The content of each of the chapters is structured by distinguishing individual points and sub-points.

An **actuality** of the topic of the dissertation work is presupposed by the lack of a modern comprehensive monographic study of the mandatory defense in the criminal process. Although a large part of the research devoted to the function of protection, the defense counsel or the right to defense concerns issues that are related to the mandatory defense, the development of criminal procedural legislation and the practice of its application presupposes the need for their up-to-date research. This predetermines the **significance** of the topic of the

research, given the focus of the analyzed legal institute – to guarantee the justice of the criminal proceedings. I am convinced that the significance of the research itself, which is distinguished by diligence and an analytical approach, and contributes both to the enrichment of scientific knowledge and to the improvement of the legal system and to the improvement of judicial activity, is beyond doubt.

In the **introduction**, the doctoral student motivates the choice of the topic and justifies its relevance and significance. The object and subject, purpose, tasks and methods of the dissertation research are clearly stated.

In **Chapter one** of the dissertation, an attempt is made to define the concept of "mandatory defence". Criteria are proposed for classifying the types of mandatory protection: according to the systematic place of the grounds for mandatory protection; in view of the need for the presence of a certain quality of the accused, which determines the defense; with a view to conditioning the sewing by the specifics of the special rules according to which the proceedings are conducted; according to the need for evaluation activity of the management-decision-making body; in view of the possibility of the accused refusing the mandatory defense. As a result of correctly following the scientific discussion and judicial practice, the dissertation student argues his opinions regarding the type of protection in the individual hypotheses. The rules for appointing a defense attorney under the Legal Aid Act have been analyzed in detail, and emphasis has been placed on the duty of the appointed defense attorney to be active in his actions to protect the rights and legal interests of the accused. The typical violations of the right to mandatory defense are examined and the de lege ferenda proposals aimed at guaranteeing the participation of a defender in the cases of Art. 219, para. 2 CPC. After analyzing the relevant interpretive decisions of the Supreme Court, respectively. The Supreme Court of Cassation and the relevant practice of the European Court of Human Rights regarding the

assignment of costs, the dissertation candidate formulates a proposal to amend Art. 189, para. 3 CPC.

Chapter two is dedicated to the hypotheses of absolutely mandatory protection. I find the opinion of the dissertation student correct (with which he agrees with the opinion expressed by Prof. E. Trendafilova) regarding the need to extend the mandatory defense in relation to the minor accused and after reaching the age of majority in the course of the criminal proceedings, and accordingly I support the proposed proposal for change of the CPC in this direction. The opinion regarding the possible introduction of a requirement for special knowledge in child psychology for the lawyer who is appointed as the defense attorney for the minor accused is also well-argued, and I consider the thesiser's conclusion correct that such a possibility should not ignore the possibility of the participation of a lawyer who does not possesses special knowledge, insofar as the effectiveness of the protection depends above all on the level of legal knowledge. The cases of presence of mental and physical deficiencies of the accused have been systematized. The cases of changing the charge, when the new charge is for a crime punishable by no less than 10 years of imprisonment, and the opposite hypothesis – when moving to a less punishable crime, for which no mandatory defense is provided, have been analyzed as well as the consequences of changing the punishment in the course of the criminal proceedings, when the new foreseen punishment falls under the hypotheses of mandatory protection. Through historical and systematic interpretation, the various hypotheses of detention that presuppose mandatory protection have been clarified. After analyzing the conflicting practice, it is well-founded to understand that when the proceedings are held in the absence of the accused, a defense attorney must be appointed, regardless of what the intended punishment is. The hypotheses of appointing a backup defender have been analyzed in detail. A special place is devoted to the mandatory protection under the special rules of chapters 27 and 29 of the Criminal Procedure Code.

Chapter three is devoted to conditional protection. The judicial practice in connection with the appointment of a defense attorney when the accused does not speak Bulgarian was analyzed, and the hypotheses were examined in detail when the accused is illiterate or is a foreign citizen. Here, I think that the proposal made to regulate the hypothesis, when the accused is a foreign citizen and does not speak Bulgarian, as a prerequisite for an absolutely mandatory defense, needs more arguments. Cases of conflicting interests of the defendants, as well as cases in which the defendants do not have conflicting interests, are systematized. The dissertation's conclusions are well-grounded, that complicity in itself does not lead to the conclusion of the presence of conflicting interests, and that independent commission does not exclude the presence of conflicting interests. A historical and comparative legal review was made, as well as an analysis of the legal prerequisites and the judicial practice in relation to the appointment of a defense attorney, when the accused is unable to pay a lawyer's fee, wishes to have a defense attorney and the interests of justice require it. Finally, the dissertation's proposals for introducing new grounds for mandatory defense (in case of repetition and dangerous relapse, when the accused makes a confession when applying the special rules for the agreement and the summary trial and when requesting the resumption of the criminal proceedings in order to aggravate the situation of convictions / acquittals or of the person in respect of whom the criminal proceedings have been terminated

In the **conclusion**, the main conclusions of the dissertation are summarized, the contributing points are indicated, incl. the proposals made to improve the legislation.

4. Evaluation of scientific and scientific-applied contributions

The presented dissertation shows ***in-depth theoretical knowledge*** of the dissertation student in the scientific specialty "Criminal Process" and reveals ***abilities for independent scientific thinking and a creative approach to the researched issues***. The researched scientific literature and judicial practice were

correctly analyzed, a historical and comparative legal analysis was made of some of the issues under consideration. The dissertation is the first modern comprehensive study of the mandatory defense in the Bulgarian criminal process. Of a contributing nature are a number of analyzes made in the separate parts of the work, which systematize the opinions already expressed and add new arguments, the substantiated own opinions of the dissertant, as well as the number of well-argued proposals de lege ferenda made, which are a good basis for the development of the scientific discussion and deserve the attention of the Bulgarian legislator. The scientific contributions of the conducted research are correctly indicated, the main ones of which are: derivation of the main characteristics of mandatory protection, systematization of the classifications of mandatory protection, opinions in theory and in judicial practice are analyzed, cases of mental and physical deficiencies that presuppose are systematized mandatory defense, the participation of a reserve defender was analyzed, a number of de lege ferenda proposals were made. From the study, the ability of the dissertation student to subject the issues under consideration to critical analysis is evident. The style is clear and readable.

5. Evaluation of dissertation publications

The doctoral student has three publications on the topic of the dissertation, which are included in collections of reports from the national doctoral conferences, organized and held by the Institute for State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences in the period 2020 - 2022. Through the publications and the reports presented at the conferences, he provided an opportunity to acquaint the scientific community in Bulgaria with the main theses of the dissertation research and to test its results.

6. Evaluation of the abstract

The prepared abstract structurally contains four parts: (1) General characteristics of the dissertation work; (2) Content of the dissertation; (3) Scholarly contributions and (4) List of the doctoral student's publications on the

topic of the dissertation. In the first part, the actuality and theoretical and practical significance of the research are substantiated, the object, subject, purpose, tasks and methods of the research are indicated, general information about the volume and structure of the dissertation is presented. The contributions of the dissertation are correctly displayed, incl. the propositions de lege ferenda made. The abstract correctly reflects the content of the dissertation work.

7. Criticisms, recommendations and questions

As with any work, some critical remarks can be made to the presented one. I believe that the study would benefit from a more comprehensive analysis of legal theory, incorporating more sources, incl. foreign. There is a certain imbalance in the depth of research on all questions - some of them are thoroughly argued, and others, although correct, need additional arguments. This also applies to the definitions offered by the dissertation student. It is known that "every definition is dangerous", therefore the task of defining certain concepts is extremely complex and therefore it is necessary that each element of the definitions that are proposed be independently and thoroughly justified.

The remarks made do not in the least shake the conclusion about the high scientific and practical value of the dissertation work submitted for defense, and given the conscientious study of the theory and practice on the issues of mandatory defense, I would recommend its publication after clarifying some expressions.

8. Conclusion

In conclusion, I believe that the dissertation submitted for defense meets all the requirements of the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria - it shows that the candidate has in-depth theoretical knowledge in the specialty "Criminal Process", reveals the candidate's abilities for independent scientific thinking and creative approach to the researched topics and contains scientific and applied scientific results that represent an original contribution to science. Therefore, I confidently express

my positive opinion and propose to the members of the scientific jury to vote positively for the acquisition of the educational and scientific degree "doctor" by Alexandra Krasimova Nanova in professional direction 3.6. Law, Doctoral Program "Criminal Procedure"

Member of the Scientific Jury:

Associate Professor Ekaterina Salkova, PhD