Р Е Ц Е Н З И Я

Определена със заповед № PD-09-81 от 24.9.21 на Директора на Института за държавата и правотопри БАН за член на научно жури/рецензент/ в конкурса за заемане на академична длъжност“професор“ по направление 3.6.право, научна специалност „Административно право и административен процес“.

Доц д-р Веселина Канатова е единствен каандидат в конкурса.По него са представени 2 монографии:1/ Въпроси на административния процес .С, 2021, 535с. 2/Исковите производства по АПК ,С,2021,181с, две студии, пет статии и кратък курс по застрахователно право.

Доц.д-р Веселина Канатова-Бучкова работи от 2014 в ИДП и в настоящия момент. От 2016г е доцент по АПП в ЮЗУ, от същата година до юли 2021г е адвокат в адвокатска колегия-гр.Пловдив. От м.октомври 2007г е доктор по право а от 1.07 2014 доцент по административноправо и административен процес в ИДП при БАН.

Монографичният труд„Въпроси на административния процес“С,2021 обхваща всички производства по АПК и ЗАНН/издаване, оспорване,извънредни производства включително и изпълнителните производства/.

Това е колосален труд да се съберат и анализират на едно място всички тези производства.Правилно тя не е включючила производствата по специална клауза, защото обемът би значително надхвърлил законовите изисквания. Това е първото по рода си цялостно изследване на всички производства по АПК и ЗАНН, независимо множествата коментари на процеса по АПК.

При разглеждането на проблемите ,в науката има наложени два подхода:единият, който е възприет от автора за цялостно

разглеждане на всички въпроси и аспекти, а другият е отделянето на някакъв проблем или институт на процеса ,който се изследва задълбочено,теоретично и от гледна точка дейността на съда.И това се отразява при избора и формулирането на темата. Бих дала само няколко примера в тази насока:проф Д.Костов“ Държавна служба,“ проф.Хрусанов „Субекти на административния процес,“ „Нормативни административни актове „ и т.н.В монографичните трудове, теоретичната част не трябва да страда за сметка на практическите предложения.Предпочитан подход за мен е вторият,за който и дадох примери.Ето защо предлагам в бъдещата си работа, доц.Канатова да се концентрира върху един от проблемите на административния процес.

Наред с общите въпроси за принципи, участници ,субекти ,страни,доказателства в хабилитационния труд е наравен анализ на всяко едно правно регламентирано производство по АПК и ЗАНН.

След труда на проф.К.Лазаров на същата тема днес трудът на доц.Канатова е продължение на тенденцията за цялостно,систематично разглеждане въпросите на административния процес, съобразно закона и неговата логика. От тази гледна точка на първо място се изследват въпросите за процесуалните предпоставки и допустимост на тези производства. Важно място в анализа заема очертаването на несъвършенствата в отделните производства ,като са предложени конкретни правни решения за преодоляването им.Научен принос на автора е твърдението,че при нарушаване правилото на чл.27,ал2 от АПК,администативният акт е недопустим, а не нищожен.

Правилно и обосновано е изложеното становище за недопустимоста горестоящят орган да излага по същество съобръжения за решението на долустоящия,тъй като се нарушава принципът за самостоятелност на водещия процеса орган.

За първи път подробно са разгледани институтите на оттеглянето и отказ от жалба.Убедително се поддържа,че оттеглянето на жалба срещу унищожаем административен акт, не препятства възможността с нова жалба да се иска нищожност.Поддържам това становище,защото се сменя предмета на делото.

Разгледани са същността ,срочността, действието на жалбата, субективни и обективни предели на съдебното решение.Научен принос представлява анализът на автора относно видовете съдебни решения на първа инстанция по АПК относно предмета на спора/члл172,ал2 и чл.173 от АПК/,при които съдът може да обяви нищожността ,да го отмени изцяло или отчасти,да го измени или да отхвърли оспорването.

Безспорен принос и научен интерес представлява разработката относно подготвителните актове и съпоставката между чл.21,ал.1 и чл.21,ал5 от АПК.Според мен за първи път подробно е разгледано и изпълнителното производство по АПК,което е безспорен научен принос/стр.450 от труда/.Научен интерес представлява и анализа на съда ,като административнонаказващ орган.Правилно е твърдението на автора/на стр.308 от труда/,че споразумението пред съда се потвърждава с определение.Съдът обезсилва адинистративния акт,а споразумението има значение на влязло в сила съдебно решение.

Анализирано е и касационното производство ,като е предложено тълкуване на чл.210,ал2 и чл.215 АПК.

Тук бих препоръчала на автора да задълбочи анализа за административния договор,споразумението по АПК и неговата съпоставка с това по ЗАНН.Това са въпроси от важно теоретично значение и тяхното анализиране дава тласък на развитие на науката напред.

Монографията обхваща и процеса по ЗАНН.Направен е критичен анализ на измененията в ЗАНН относно-безвъзмездния труд,споразумението,съдебното оспорване на актовете на административнонаказващите органи,като са направени удачни,конкретни предложения de lege ferenda. Анализирани са най-новите моменти в ЗАНН по отношение на предупреждението,резолюцията и основанията/стр.495 от труда/ за прекратяване на производството.

Прави впечатление, че ясно е определена същността на споразумението по чл.58 и научна новост е направеия там извод,че то има последиците на влязло в сила наказателно постановление.

Бих изложила няколко препоръки към автора с оглед бъдещата му работа:

Освен несъгласието с начина ,по който е формулирана темата,на места в монографията се наблюдава богата съдебна практика за сметка на научните трудове на видни български учени.Липсва и необходимата чуждестранна литература.Теорията страда от недостатъчно обосноваване и изследване на теоретичните аспекти на материята.

Що се отнася до процеса по ЗАНН не е посочена правната същност на предупреждението и резолюцията,правните им последици така както това е направено при споразумението.

Втората монография“Исковите производства по АПК“ 2021 ,181стр ги разглежда като специфични за административния процес,защото разглеждането на правен спор по искова молба е типична за гражданските съдилища.Разгледани са и са съпоставени с ГПК осъдителните, установителни и конститутивни искове.Разгледани са предпоставките за конститутивните искове за обявяване недействителност на споразумение,за реално изпълнение

на административен договор,осъдителни искове за вреди,нетипиичните за административния процес установителни искове за неистинност на административния акт.Дадени са уместни предложения по усъвършенстване уредбата на исковите производтва.

Научен принос за администртивноправната наука е разглеждането на исковите производства в отделен труд.Доц.Канатова успешно се е справила с поставената задача и доказва израстването си като задълбочен учен, анализатор на въпросите на административния процес и нетипичните за него производства.

В конурса има представени и две студии и няколко статии,но доколкото те са свързани с двата монографични труда и възпроизвеждат части от тях, няма да се рецензират отделно.

Направените препоръки имат за цел да подпомогнат автора в бъдещата му научна работа.Те не се отразяват на общата ми висока положителна оценка.

В заключение:след запознаване с представените документи и материали за участие в конкурса,считам,че те напълно отговарят на изискванията на ЗРАСРБ ,ППЗРАСРБ и вътрешните актове на БАН за това убедено предлагам на членовете на научното жури да вземат решение за назначаване на академична длъжност професор по административно право и административен процес към ИДП при БАН на доц. д-р Веселина Канатова- Бучкова.

22.10.21 Рецензент:

Проф.д-р Христина Балабанова

REVIEW

Of Prof. Hristina Balabanova, Phd. appointed as a member of the scientific jury in the competition for the academic position of "professor" in the field 3.6 Law, Administrative law and Adminsitrative process, according order RD-01-81/24.09.2021 of the director of the Institute for the State and Law, Bulgarian Academy of sciences.

Assoc.prof. Veselina Kanatova is the only candidate in the competition. 2 monographs are presented on it: 1 / Thesis of the administrative process. C, 2021, 535c. 2 / The claim proceedings under APC, C, 2021,181p, two studies, five articles and a short course in insurance law.

Assoc.prof. Veselina Kanatova-Buchkova has been working at IDP since 2014 and currently. Since 2016 she has been an associate professor of Administrative Law and Administrative Process at SWU, from the same year to July 2021- a lawyer in the Bar Association – Plovdiv. Since October 2007 she has been a doctor of law and since July 1, 2014 an associate professor of administrative law and administrative process at the Institute for the State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences.

The monographic work "Thesis of the administrative process" C, 2021 covers all proceedings under the Administrative Procedure Code /APC/ and Administrative Violations and Sanctions Act /AVSA/ issuance, contestation, extraordinary proceedings, including enforcement proceedings /.

It is a colossal effort to gather and analyze all these procedures in one place. Correctly, it did not include proceedings under a special clause, because the volume would significantly exceed the legal requirements. This is the first comprehensive study of its kind in all proceedings under the APC and AVSA, despite the numerous comments on the administrative process.

There are two approaches in science: one, which is adopted by the author for a comprehensive consideration of all issues and aspects, and the other is the separation of a problem or institute of the process, which is studied in depth, theoretically and practically. The approach reflects in the choice and formulation of the topic. I would give only a few examples in this direction: Prof. D. Kostov "Civil Service", "Prof. Hrusanov" Subjects of the administrative process, "" Normative administrative acts ", etc. In monographic works, the theoretical part

should not suffer at the expense of practical proposals. My preferred approach is the second one, for which I gave examples. That is why I suggest in her future work, assoc. prof. Kanatova to concentrate on one of the problems of the administrative process.

In the book, along with the general questions about the principles of the administrative process, the participants, the subjects and the parties, as well as the evidence and the means of proof, an analysis of each legally regulated procedure is made. After the work of Prof. K. Lazarov on the same topic, today the work of assoc. prof.Kanatova is a continuation of the trend for comprehensive, systematic consideration of the issues of the administrative process, according to the law and its logic. From this point of view, the issues of the procedural prerequisites and admissibility of these proceedings are examined in the first place. An important place in the analysis is occupied by the delineation of the imperfections in the separate proceedings, as concrete legal solutions for their overcoming are proposed. The author's scientific contribution is the statement that in case of violation of the rule of art. 27, para 2 of the APC, the administrative act is inadmissible and not null and void.

The stated opinion on the inadmissibility of the superior body to state essentially reasons for the decision of the lower one is correct and substantiated, as the principle of independence of the administrative body leading the process is violated.

For the first time, the institutes of withdrawal and waiver of an appeal are examined in detail. It is convincingly maintained that the withdrawal of an appeal against an unlawful administrative act does not preclude the possibility of a new appeal to seek annulment. I support this view because the subject matter of the case is changing.

The essence, timeliness, effect of the appeal, subjective and objective limits of the court decision are considered. Scientific contribution is the analysis of the author regarding the types of court decisions at first instance under the APC on the subject of the dispute / art. 172, para 2 and art. to dismiss the challenge. Undisputed contribution and scientific interest is the development of the preparatory acts and the comparison between Article 21, paragraph 1 and Article 21, paragraph 5 of the APC. In my opinion, for the first time the executive proceedings under the APC have been examined in detail, which is an indisputable scientific contribution / p.450 of the work/. The analysis of the court as an administrative sanctioning body

is also of scientific interest. The statement of the author / on page 308 of the work / that the agreement before the court is confirmed by a ruling is correct. The court annuls the administrative act, and the agreement has the meaning of an effective court decision.

The cassation proceedings have also been analyzed, and an interpretation of Article 210, para. 2 and Art. 215 APC.

Here I would recommend the author to deepen the analysis of the administrative contract, the agreement on APC and its comparison with that of AVSA. These are questions of important theoretical importance and their analysis gives impetus to the development of science.

The monograph also covers the administrative process under AVSA. A critical analysis of the amendments to the AVSA regarding the gratuitous work, the agreement, the judicial contestation of the acts of the administrative penal bodies has been made, and appropriate, specific proposals de lege ferenda have been made. The latest moments in AVSA are analyzed in terms of the warning, the resolution and the grounds / p. 495 of the work / for termination of the penalty procedure. It is noteworthy that the essence of the agreement under Article 58 is clearly defined and a scientific novelty is the conclusion made there that it has the consequences of a penal decree that has entered into force.

I would like to make some recommendations to the author in view of his future work:

Apart from the disagreement with the way the topic is formulated, in some places in the monograph there is a rich case law at the expense of the scientific works of prominent Bulgarian scientists. The necessary foreign literature is also missing. The theory suffers from insufficient substantiation and study of the theoretical aspects of matter. As for the AVSA process, the legal nature of the warning and the resolution is not specified, their legal consequences as it was done for the agreement.

The second monograph “The claim proceedings under the APC” 2021, 181 p., considers them as specific for the administrative process, because the consideration of a legal dispute on a claim is typical for the civil courts. The convicting, establishing and constitutive claims have been considered and compared with the Civil Procedure Code. The prerequisites for the constitutive claims for annulment of an agreement, for actual performance of an administrative contract, convicting

claims for damages, the atypical for the administrative process establishing claims for invalidity of the administrative act are considered.

Appropriate proposals have been made to improve the regulation of claim proceedings.

A scientific contribution to the science of administrative law is the consideration of claim proceedings in a separate paper. Assoc.prof. Kanatova has successfully coped with the set task and proves her growth as an in-depth scientist, analyst of the issues of the administrative process.

There are two studies and several articles in the competition, but as long as they are related to the two monographs and reproduce parts of them, they will not be reviewed separately.

The recommendations are intended to assist the author in his future scientific work. They do not affect my overall high positive assessment.

In conclusion: after getting acquainted with the submitted documents and materials for participation in the competition, I believe that they fully meet the requirements of the relevant law and the internal acts of BAS, I strongly suggest to the members of the scientific jury to decide on the appointment of academic professor in Administrative Law and Administrative Procedure Veselina Kanatova-Buchkova.

21.10.2021 Professor Hristina Balabanova, Phd.