С Т А Н О В И Щ Е

От проф.д-р Димитър Илиев Костов

Юридически факултет на СУ“Св.Кл.Охридски“

Относно: Конкурс за **професор** по професионално направление 3.6.Право, научна специалност „Административно право и административен процес“ в Института за държавата и правото при БАН.

I.Конкурсъс е обявен за нуждите на секция „Публичноправни науки“ в Института за държавата и правото при БАН, публикуван в ДВ.,бр.62 от 27.07.2021г.

Член съм на научното жури по конкурса съгласно Заповед № РД-09-81 от 24.09.2021г на Директора на Института за държавата и правото при Българската академия на науките.

II. Кандидат: **доц.д-р Веселина Лъчезарова Канатова-Бучкова**

III.Видно е от представените документи, че кандидатът отговаря на всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав на РБългария/чл.29/, Правилника за приложението му/чл.60/, а също и на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в ИДП при БАН.

За участие в конкурса за професор кандидатът е представил общо 12 самостоятелни научни труда. От тях 2/две/ монографии, 2/две/ студии, 7/седем/ статии и научни доклади и 1/едно/ учебно помагало – всички разработени след хабилитирането ѝ като „доцент“. Отделно е представена справка за над 30 бр. цитирания /вкл. и в чуждестранни публикации/ за посочения период.

Доц. Веселина Канатова-Бучкова завършва Юридическия факултет на ПУ“Паисий Хилендарски“ през 2000г. От 2007 г. е „доктор по право“, а от 2014г. – „доцент“ по административно право и административен процес.

През периода 2001 – 2011г. е научен сътрудник III, II и I ст. в секция „Публичноправни науки“ в Института за държавата и правото при БАН. От 30.06.2011г. до 01.07.2014г. е главен асистент, а от 01.07.2014г. до настоящия момент е „доцент“ по административно право и административен процес в секция „Публичноправни науки“ към Института за държавата и правото при БАН. От 2016г. заема същата академична длъжнос и в Правно-историческия факултет на ЮЗУ“Неофит Рилски“ – Благоевград.

След хабилитирането си като „доцент“ и до настоящия момент изнася лекции в ПУ“Паисий Хилендарски“ основно по административно право и административен процес, а също и по финансово и застрахователно право. Участвала е с доклади в национални и международни конференции. През периода 2006 – юли 2021г. работи и като адвокат в адвокатската колегия – гр.Пловдив.

Всичко това сочи за наличието на една активна учебна и научно-изследователска, а и практическа дейност на кандидата.

IV. Без да претендирам за изчерпателност в посочване на достойнствата на представената научна продукция на доц.Канатова-Бучкова, а и поради ограниченията в обема на становищата, ще си позволя да посоча някои от съществените приноси на кандидата. Като такива те се съдържат най-вече в основният ѝ монографичен труд „Въпроси на административния процес“, изд.“Сиби“, С., 2021 г.

Независимо от широко обсъжданите и разглеждани в административноправната теория проблеми на административния процес, в посочения труд, обхващащ производствата и в двата основни процесуални закона – АПК и ЗАНН, авторът сполучливо е насочил вниманието си към въпроси, които досега не са били достатъчно анализирани и изяснявани.

Това в труда е направено задълбочено и аналитично и има своето самостоятелно значение като теоретичен принос на автора.

Обобщено, приноси биха могли да се видят както при изследването на производствата пред административните, така и пред съдебните органи.

Основателен теоретичен интерес представлява изложението във връзка с принципите на административния процес. Освен по-широкото им разглеждане, авторът умело и добре разкрива взаимовръзките и взаимозависимостите между тях, подчинени на водещият принцип на законността. Принципите на прилагане на нормативния акт от по-висока степен/чл.5/, на истинността/чл.7/, самостоятелността и безпристрастността/чл.10/ и др. са определени сполучливо като „основна проявна форма“ на принципа на законността. Специално може да се подчертае теоретичният анализ на принципа на съразмерност по чл.6, чиито форми на проявление авторът добре свързва с условията за законосъобразност на административните актове, издавани при „дискриминационни правомощия“.

Теоретичен принос съдържа и разглеждането на въпроса за участниците, субектите и страните в процеса и по-специално разработката на въпроса за процесуалната правоспособност и дееспособност на организациите по АПК/ вкл. и неперсонифицираните сдружения/, във връзка с което авторът ни представя и свое виждане относно тълкуването на понятието „организация“.

Оправдано и сериозно внимание е обърнато и на проблема за процесуалните задължения на административния орган, свързани със самото начало на производството по издаването на индивидуалните административни актове, а именно действията по предварителната проверка на допустимостта на производството. Предпоставките за допустимост на искането за издаване на индивидуален административен акт са разгледани подробно и аналитично, като същевременно авторът правилно обръща внимание, че в чл.27,ал.2 АПК посочването им е неизчерпателно предвид възможността със специален закон да се предвиждат и допълнителни такива. На основата на прецизно направеното разграничение на положителни и

отрицателни процесуални предпоставки са очертани правните последици от отсъствието или наличието им, водещи до недопустимост на производството и по-нататъшното му продължаване и съответно до незаконосъобразността на издаваните в такива случаи административни актове.

Представлява от гледна точка на теорията интерес и съпоставката и изясняването на различието между институтите на „привличане“ и „встъпване“ на заинтересованите лица като страни в производството по издаване на индивидуалния административен акт, като добре е изяснено, че с получаване на съобщението, т.е. когато административният орган е изпълнил задължението си да уведоми заинтересованите лица по реда на чл.26, ал.1 АПК те се считат привлечени като страни, докато липсата на такова действие от страна органа обосновава встъпването им като самостоятелно процесуално действие.

Все в тази посока бих желал да отбележа и направеният анализ относно разграничението на институтите „оттегляне“ и „отказ“ от оспорване на административните актове в съдебното производство. Виждаме добре аргументирана теза, че оттеглянето на жалба срещу административен акт, оспорен като унищожаем не препятства възможността за оспорването му като нищожен, докато отказът от жалба води до недопустимост на последващо оспорване на акта като нищожен.

Също, като важна и убедителна може да се приеме тезата на автора, че при упражняване на контролните си правомощия по чл.221 АПК, касационната инстанция когато констатира „недопустимост“ на съдебното решение постановено при липсата на положителна или наличието на отрицателна процесуална предпоставка, не би следвало да връща делото, тъй като процесуалните предпоставки са абсолютни и представляват пречка за съда да разгледа спора поради несъществуващо право на жалба.

Подобаващо следва да бъде оценено и вниманието на автора към изследване и изясняване на понятийния апарат, като напр. понятията „права и свободи“, „държавен и обществен интерес, „организации на заинтересованите лица“ в производството по издаване на общите административни актове по чл.66, ал.1 и съпоставката им с „организациите“

по чл.24 АПК, „добросъвестно“ упражняване на правомощия във връзка с принципа за съразмерност по чл.6 и др.

Подобна оценка би могла да бъде дадена и на вниманието му към изследването на новите изменения в административнонаказателния процес по ЗАНН.

Не може да не се отбележи и оцени обхванатата и привлечена в труда богата съдебна практика.

Достойнства на хабилитационния труд са и някои основателни критики към нормативната уредба и съдържащите се в тази връзка предложения de lege ferenda.

Своята теоретична стойност имат и останалите публикации, представени от кандидата. Бих посочил студията „Искови производства за вреди от незаконосъобразна административна дейност“/в Научни трудове на ИДП-БАН, т.XIX, 2020/; статиите „The Enforcement Proceedings under the Bulgarian Administrative Procedure Code, World Science,(6) 2021, e-ISSN:2414-6404; „Новите положения в административнонаказателната отговорност по ЗАНН“, сп.Административно правосъдие, №4, 2021 и др.

Позволявам си накрая и една препоръка към автора, предвид висотата на възможностите и подготовката му, за в бъдеще да не оставя впечатление за „допуснато невнимание“ към предходни научни трудове в областта на административнопроцесуалното право, както е в случая с „Нови моменти в Административния процес според АПК,Сиела,2007/проф.Д.Хрусанов,проф.Д.Костов,проф.Е.Кънdева,проф.К.Лазаров/,Административен процес на РБългария, Сиби, 2011/Д.Костов,Д.Хрусанов/, „Административен процес ,Сиела, 2018 /проф.К.Лазаров, проф.Ив.Тодоров/. Разбира се, това следва да се приеме като израз на конструктивното ми отношение към научно-изследователската дейност на доц.Канатова-Бучкова и не засяга оценката ми за нея.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основание на констатациите, изложени по-горе, оценявам **положително** цялостната учебно-преподавателска и научно-изследователска

дейност на кандидата. Считам, че тя отговаря на изискванията на ЗРАСРБ и подзаконовите нормативни актове по неговото приложение за заемане на академичната длъжност “професор“ и предлагам на Научното жури да изготви доклад до Научния съвет при ИДП при БАН за избор на **доц.д-р Веселина Лъчезарова Канатова-Бучкова** на академичната длъжност „ПРОФЕСОР“ във ИДП по професионално направление 3.6.Право/Административно право и административен процес/.

08.11.2021г. **Проф.д-р Д.Костов:**

STATEMENT

From Prof. Dimitar Iliev Kostov

Faculty of Law of Sofia University "St. Kliment Ohridski"

Subject: Competition for **professor** in the professional field 3.6.Law, scientific specialty "Administrative Law and Administrative Process" at the Institute of State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences.

I. The competition is announced for the needs of the Section "Public Law" at the Institute of State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences, published in the Official Gazette, issue 62 of 27.07.2021.

I am a member of the scientific jury of the competition according to the Order № RD-09-81 of 24.09.2021 of the Director of the Institute of State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences.

II. Candidate: **Assoc.Prof.Dr. Veselina Lachezarova Kanatova-Buchkova**

III. It is evident from the submitted documents that the candidate meets all the requirements of the Law for the Development of Academic Staff of the Republic of Bulgaria /Article 29/, the Regulations for its application /Article 60/, as well as the Regulations for the Conditions and Procedure for the Acquisition of Scientific Degrees and for the Occupation of Academic Positions at the Bulgarian Academy of Sciences.

The candidate has submitted a total of 12 independent scientific papers for the competition for professor. Of these, 2/two/ monographs, 2/two/ studies, 7/seven/ articles and scientific reports and 1/one/ textbook - all developed after her habilitation as "Associate Professor". Separately, a reference for more than 30 citations /including in foreign publications/ for the mentioned period is presented.

Assoc.prof. Vesselina Kanatova-Buchkova graduated from the Faculty of Law of Paisii Hilendarski University in 2000. Since 2007 she is a Doctor of Law and since 2014 - Associate Professor in Administrative Law and Administrative Process.

In the period 2001 - 2011 she was a research fellow III, II and I in the section "Public Law" at the Institute of State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences. From 30.06.2011 to 01.07.2014 she was a senior assistant, and from 01.07.2014 to the present moment she is an associate professor of administrative law and administrative process in the section "Public Law" at the Institute of State and Law at the Bulgarian Academy of Sciences. Since 2016 she has held the same academic position at the Faculty of Law and History of the South University "Neofit Rilski" - Blagoevgrad.

After her habilitation as an associate professor, she has been lecturing at Neofit Rilski University mainly on administrative law and administrative process, but also on financial and insurance law. She has presented papers at national and international conferences. In the period 2006 - July 2021 she worked as a lawyer in the Bar Association - Plovdiv.

All this points to the existence of an active academic and research, as well as practical activity of the candidate.

IV. Without claiming to be exhaustive in pointing out the merits of the presented scientific production of Assoc. Prof. Kanatova-Buchkova, and due to the limitations in the volume of the statements, I will take the liberty to point out some of the significant contributions of the candidate. As such, they are mainly contained in her main monographic work "Issues of Administrative Process", published by Sibi, S., 2021.

In spite of the widely discussed and considered in the administrative law theory problems of the administrative process, in the above mentioned work, covering the proceedings in both main procedural laws - the Administrative Procedure Code and the Administrative Violations and Sanctions Act, the author has successfully directed his attention to issues that have not been sufficiently

analyzed and clarified so far. This has been done thoroughly and analytically in the work and has its own importance as a theoretical contribution of the author.

In summary, contributions could be seen in the examination of both administrative and judicial proceedings.

Of major theoretical interest is the statement in relation to the principles of administrative procedure. Besides their broader consideration, the author skillfully and well reveals the interrelations and interdependencies between them, subordinated to the guiding principle of legality. The principles of the application of the higher level normative act/article 5/, of truthfulness/article 7/, of independence and impartiality/article 10/, etc. are aptly defined as the "basic manifestation form" of the principle of legality. Particularly noteworthy is the theoretical analysis of the principle of proportionality under Article 6, whose forms of manifestation the author well relates to the conditions of legality of administrative acts issued under "discriminatory powers".

A theoretical contribution is also made by the consideration of the issue of the participants, subjects and parties in the process, and in particular the development of the issue of the legal capacity and legal capacity of organizations under the APC/including unincorporated associations/, in connection with which the author also presents his view on the interpretation of the concept of "organization".

Justified and serious attention is also paid to the problem of the procedural obligations of the administrative authority related to the very beginning of the proceedings for the issuance of the individual administrative acts, namely the actions on the preliminary verification of the admissibility of the proceedings. The prerequisites for the admissibility of the request for the issuance of an individual administrative act are examined in detail and analytically, while the author rightly draws attention to the fact that in Article 27(2) of the APC their mention is non-exhaustive, given the possibility of a special law to provide for additional ones. On the basis of the precise distinction made between positive and negative procedural prerequisites, the legal consequences of their absence or presence are outlined, leading to the inadmissibility of the proceedings and their further continuation and, accordingly, to the unlawfulness of the administrative acts issued in such cases.

It is also of interest from the point of view of theory to compare and clarify the difference between the institutes of "attraction" and "intervention" of the interested parties as parties in the proceedings for the issuance of the individual administrative act, as it is well clarified that upon receipt of the notice, i.e. when the administrative authority has fulfilled its obligation to notify the interested parties in accordance with Article 26(1) of the APC, they are considered to be attracted as parties, while the lack of such action on the part of the authority justifies their intervention as independent parties.

Along these lines, I would also like to note the analysis made regarding the distinction between the institutes of "withdrawal" and "waiver" of challenges to administrative acts in court proceedings. We see a well-argued argument that the withdrawal of an appeal against an administrative act challenged as void does not preclude the possibility of challenging it as void, whereas the withdrawal of an appeal leads to the inadmissibility of a subsequent challenge to the act as void.

Also, as important and convincing can be accepted the author's thesis that in the exercise of its supervisory powers under Article 221 of the APC, the Court of Cassation, when it finds "inadmissibility" of the judgment rendered in the absence of a positive or the presence of a negative procedural prerequisite, should not return the case, since the procedural prerequisites are absolute and constitute an obstacle for the court to consider the dispute due to the non-existence of the right of appeal.

The author's attention to the study and clarification of the conceptual apparatus, such as the notions of "rights and freedoms", "state and public interest", "organizations of interested persons" in the proceedings for the issuance of general administrative acts under Article 66(1) and their comparison with "organizations" under Article 24 of the APC, "good faith" exercise of powers in relation to the principle of proportionality under Article 6, etc., should also be duly appreciated.

A similar assessment could be given to his attention to the study of the new amendments to the administrative criminal procedure under the AVSA.

The rich case law covered and drawn upon in the work cannot be overlooked and should be appreciated.

The merits of the habilitation thesis include some valid criticisms of the legal framework and the de lege ferenda proposals contained in this regard.

The other publications presented by the candidate also have their theoretical value. I would point out the study "Claim Proceedings for Damages from Unlawful Administrative Activity"/in Scientific Proceedings of the IDP-BAS, vol. XIX, 2020/; the articles "The Enforcement Proceedings under the Bulgarian Administrative Procedure Code, World Science,(6) 2021, e-ISSN:2414-6404; "The New Provisions in the Administrative Penal Liability under the Administrative Violations and Sanctions Act", Administrative Justice Journal, No. 4, 2021, etc.

Finally, I would like to make a recommendation to the author, given the high level of his abilities and preparation, not to leave in the future the impression of "inattention" to previous scholarly works in the field of administrative procedure law, as in the case of "New Moments in Administrative Procedure according to the APC", Siela, 2007/prof.D.Khrusanov,Prof.D.Kostov,Prof.E.Kandeva,Prof.K.Lazarov/,Administrative Process of the Republic of Bulgaria, Sibi, 2011/D.Kostov,D.Khrusanov/, "Administrative Process,Siela, 2018 /Prof.K.Lazarov, Prof.Iv.Todorov/. Of course, this should be taken as an expression of my constructive attitude towards the scientific research activities of Assoc. Prof. Kanatova-Buchkova and does not affect my assessment of her.

CONCLUSION

On the basis of the findings above, I evaluate **positively the** overall teaching and research activities of the candidate. I am of the opinion that she meets the requirements of the Law in the field of the academic position "Professor" and I propose to the Scientific Jury to prepare a report to the Scientific Council of the Institute for the election of Assoc.Prof. Dr. Veselina Lachezarova Kanatova-Buchkova to the academic position "PROFESSOR" in the Institute for the state and law in professional field 3.6.Law/Administrative Law and Administrative Process/.

08.11.2021г. **Prof.Dr.D.Kostov:**